

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL MEHEDINȚI**  
**ORAȘUL BAI A DE ARAMĂ**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES VERBAL**

Încheiat azi 06 APRILIE 2022, la sediul Consiliului Local al orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, unde are loc ședința extraordinară de îndată a Consiliului Local al orașului Baia de Aramă, convocată prin Convocatorul nr. 6683 din 06.04.2022, emis de către domnii consilieri locali Berbec Dorel, Șalapa Ion, Sanislav Florin Lucian, Vîrzob Dorin și Vîrzob Toader, la care sunt prezenți 14 consilieri din totalul de 15 consilieri în funcție (absent: Gogan Ion Petre), cu următorul proiect al ordinii de zi:

1. Adoptarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 31.03.2022;

2. Proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 12/31.03.2022 - inițiatori Berbec Dorel, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader - consilieri locali;

3. Diverse;

Ședința extraordinară de îndată se desfășură atât prin mijloace electronice, printr-o platformă de videoconferință, cât și cu prezentarea fizică a consilierilor locali care nu au asigurată conexiunea la internet a dispozitivelor utilizate. Din cei 14 consilieri locali prezenți, 9 consilieri participă prin intermediul platformei de videoconferință, respectiv domnii consilieri Alexandru Bogdan Cezar, Baloi Ionuț Victor, Buncianu Mirel, Bebec Dorel, Cojocar Ioan, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Tatomir Valentin, Vîrzob Toader, iar 5 consilieri participă cu prezența fizică, respectiv domnii consilieri Ancuța Victor, Ciochină Ilie, Cucu Ion, Martinescu Grigore Claudiu, Vîrzob Dorin.

Domnul secretar aduce la cunoștință că nu a fost finalizat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.03.2022.

Se supune la vot ordinea de zi, cu excepția punctului nr. 1 - adoptarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.03.2022, aceasta fiind aprobată în unanimitate (14 voturi „pentru”).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 12/31.03.2022.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că, în numele inițiatorilor, după cum ați văzut am analizat situația și să știți că peste 90 la sută din primăriile cu care am vorbit au protejat fermierii la nivel local. Noi avem două amendamente, unul dintre ele legat de garanție, și al doilea legat de faptul că animale trebuie înregistrate la medicul veterinar de pe raza UAT Baia de Aramă. Aici, propun o modificare față de proiect, respectiv: persoanele fizice și juridice interesate de concesiune trebuie să facă dovada că au înscris animalele la medicul veterinar de liberă practică de pe raza UAT Baia de Aramă până la data adoptării prezentei hotărâri, respectiv 06.04.2022. Adică să nu dăm ocazia ca un golan să vină mâine să se înscrie. Cine și-a înscris animale până astăzi este în cursă, cine nu bine. Nu e niciun fel de discriminare, la toate licitațiile din lumea asta participi dacă te încadrezi.

Domnul Ancuța Victor spune că trebuie discutată prima modificare propusă. Este Legea 215/2004, coroborat cu Regulamentul Comisiei Europene nr. 882/2004 și sunt stabilite clar modul de evidențiere al animalelor. La nivel național funcționează un sistem electronic unde medicii veterinari fac operațiunile în funcție de situația dată și de legislația în vigoare. Orice mișcare de animale se face automat. Deci, nu este o clauză legală ca să condiționăm noi, fiind o lege care ne spune pașii.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că legiuitorul ne dă niște legi după care noi trebuie să ne ghidăm. Dar și noi suntem for decizional. Noi trebuie să luăm decizia dacă protejăm crescătorii locali. Dacă ne ghidăm după toate legile de pe lumea asta, cu siguranță găsim ceva ca să ne interzică. Pășunile sunt ale localității, noi nu avem treabă cu această lege. De asta ne permite legea nouă să facem caietul de sarcini, în caz contrar ni-l dădeau deja făcut. Primăriile cu care eu am vorbit au protejat crescătorii locali fie prin simpla expresie că trebuie să ai domiciliul pe raza localității, fie prin aceasta cu medicul veterinar. Eu nu vă contrazic, numai că dacă noi facem caietul de sarcini, nu

trebuie ca noi să ne învățăm după alte legi și ne trezim că vin fermieri din altă localitate și concesionează pășunile noastre. Trebuie să ne asumăm răspunderea că nu va veni nimeni să conteste.

Domnul Ancuța Victor afirmă că pentru a putea înscrie animalele la medicul veterinar trebuie să aibă și teren pe raza localității, ceea ce este un lucru imposibil. Această condiție propusă se bate cu prevederile altor legi, respectiv Codul civil și Codul administrativ și obstrucționăm participarea la licitație.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că noi nu obstrucționăm niciun fermier. Întrebarea mea este, dacă ai fost interesat să vii cu animalele la Baia de Aramă, nu trebuie să ai ceva în Baia de Aramă. Sau vii doar să iei subvenția de la APIA și pleci.

Domnul Cucu Ion spune că pot să-și facă mutație la Baia de Aramă, nu le interzice nimeni, dar nu au teren să deschidă exploatare.

Domnul Ancuța Victor spune că nu mai respectăm Codul civil care stipulează faptul că orice persoană fizică și juridică poate avea calitatea de concesionar.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că este problema lui că nu și-a luat teren. Nu l-a oprit nimeni să-și facă exploatare pe raza orașului.

Domnul președinte de ședință propune ca fiecare modificare solicitată prin proiectul de hotărâre să fie supusă la vot separat, având în vedere opiniile contrare.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că tranșerul de animale se face cu acordul părților. Deci, nu poți să-ți transferi animalele pe raza unei localități fără acordul medicului. Nu trebuie să lăsăm să vină altcineva peste noi. Și așa nu avem ce să dăm la crescătorii locali.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că noi nu am oprit niciun crescător de animale să vină la Baia să-și facă fermă știind că noi avem gol alpin, nu am obstrucționat pe nimeni. Pur și simplu punem niște clauze care ne protejează pe noi comunitatea. Creem condiții care sunt în apărarea orașului Baia de Aramă, a oamenilor, a bugetului. Dacă legea ne permite ca noi să venim cu amendamente în acest sens, nu văd de ce să nu o facem.

Domnul Șalapa Ion afirmă că ce spune Florin este logic. Dar dacă se contestă, ce se întâmplă, ați analizat situația.

Domnul Ancuța Victor spune că dacă se contestă se anulează iarăși hotărârea.

Domnul Sanislav Florin Lucian întreabă dacă anul trecut, când am avut clauze total abusive, a răspuns cineva.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu spune că s-a anulat licitația.

Domnul Șalapa Ion îl întreabă pe domnul secretar ce părere are despre această situație.

Domnul secretar afirmă că raportat la Decizia Curții de Apel în cauza supusă judecării, apreciez că această condiție este restrictivă.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că Decizia Curții de Apel se referă la condiția de a fi sau nu fermier în ultimi 5 ani. Noi nu restricționăm acum pe unul care e de anul trecut fermier. Noi restricționăm pe unii golani care vor de mâine să pregătească ceva. Nu cred că este o comparație foarte corectă.

Domnul secretar afirmă că motivația Curții de Apel este în sensul că acea condiție contestată, cu referire la prezentarea dovezii înregistrării animalelor în registrul agricol al orașului Baia de Aramă în unul dintre ultimi 5 ani, cu excepția anului 2021, nu este prevăzută de OUG nr. 34/2013, deci nelegală. OUG 34/2013 nu prevede nici această condiție cu înscrierea animalelor la medicul veterinar de pe raza localității. Așadar, prin similitudine, desigur și în concordanță cu prevederile Codului civil și Codului administrativ, am expus situația în această manieră.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că pentru a participa la orice licitație pe lumea asta legea spune să ai o firmă care activează în domeniul respectiv de activitate și încă două, trei chestiuni. Deci, legiuitorul stabilește condiții care se pliază pe situația respectivă. Eu nu cred că există vreun caiet de sarcini organizat numai în baza legii.

Domnul Tatomir Valentin afirmă în proiectul acesta de hotărâre, pe lângă propunerea de modificare a garanției, există și amendamentul cu privire la înscrierea animalelor la medicul veterinar de pe raza orașului. Referitor la garanție sunt de acord. Adică, în orice afacere există riscul ca una dintre părți să nu respecte clauzele contractuale și atunci e normal să fie puse garanții și să se plătească ceea ce s-a prejudiciat. Cu privire la valoarea garanției eu consider că este mică, iar având în vedere la ceea ce urmează să încaseze crescătorii, propun ca în următorii ani să contribuie cu câte 10 la sută pe an. Adică, în următorii 5 ani să mai pună câte 10 la sută din valoarea redevenței până la sută la sută. Cu privire la aspectul înscrierii la medicul veterinar, ne întoarcem la achizițiile publice, și acolo este un principiu, și anume principiul concurenței. Orice abatere de la acest principiu se poate face strict printr-o lege, ori legea asta nu o avem. E adevărat, suntem puși în situația de a respecta legea și nu de a proteja crescătorii. Să nu uităm că dintre crescătorii de animale s-ar putea să avem și noi golani noștri. Așadar, eu o să mă abțin de la această propunere. Deci, eu sunt pentru în ceea ce privește garanția și mă abțin la clauza cu privire la dovada înregistrării animalelor la medicul veterinar de liberă practică de pe raza orașului Baia de Aramă.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că în completarea celor expuse de către domnul Tatomir, dacă ar fi să aleg între un golan de pe raza oraşului şi altul din altă localitate, eu ca ales local, mai bine aleg golanul nostru. Noi nu asta am promis oamenilor că ne învărtim după legile pământului. Sunt curios dacă consiliul local care a votat anul trecut consideră că are vreo obligaţie. S-a votat şi s-a pierdut.

Domnul preşedinte de şedinţă propune ca modificările propuse din proiectul de hotărâre să fie supus la vot separat.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că noi trebuie să ţinem cont dacă vom proteja crescătorii de animale din localitate. Dacă ne învărtim după diverse articole şi nu facem chestia asta eu cred că este o dovadă de laşitate din partea noastră pentru că nu cred că s-a întâmplat în istoria oraşului Baia de Aramă să fie acuzat cineva de ceva dacă nu a avut niciun beneficiu sau interes personal.

Domnul Marinescu Grigore Claudiu îl întreabă pe domnul Sanislav cum îl ajuţi pe cel care nu câştigă licitaţia.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că dacă noi votăm acest amendament şi el trece, măcar avem garanţia că o parte din ei o să câştige. Ei se ajută între ei. Dacă noi nu punem această condiţie, dăm ocazia, cu ghilimelele de rigoare, golanilor din afară care se ajută pe ei şi judeţul din care vin, pentru că ei duc banii acolo. Despre asta este vorba, o comunitate bogată are oameni bogaţi, însă nu pot fi toţi. Dacă noi asigurăm un nivel de trai la câţiva crescători locali, asigurăm şi familiilor lor. Gândiţi-vă, nu putem să fim neasumaţi când e vorba de intersul local. Dacă lăsăm bani să scape din oraş, iarăşi este o bătălie pierdută care va duce la sărăcire. Fiecare administraţie publică locală îşi creează condiţiile de participare în funcţie de nevoile şi situaţia care este. Eu nu cred că va veni unul de la Constanţa să conteste un caiet de sarcini de la Baia de Aramă. Asta aveam de spus şi sper să gândiţi din punct de vedere uman şi pentru oraşul nostru.

Domnul Ancuţa Victor spune că gândim uman, dar nu legal.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că a găsit în Legea 86/2014, care a aprobat OUG 34/2013, la art. 9, alin 7.3, unde scrie clar că asociaţiile pot să participe la licitaţie, dar asociaţiile trebuie să fie formate doar din membrii ai colectivităţii locale. Deci, practic este stipulat ceva în lege cu privire la membrii comunităţii locale şi putem să punem acest lucru.

Domnul Cucu Ion întreabă ce facem cu cei care nu sunt în asociaţie, la care domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că trecem peste lucrul acesta, atâta timp când în lege scrie membrii ai comunităţii locale.

Domnul Ancuţa Victor spune că legiuitorul a încurajat asocierea, de asta le-a acordat dreptul de preferinţă, însă nu a acordat dreptul de preferinţă şi persoanelor fizice.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că noi îi protejăm pe toţi, şi asociaţiile şi persoanele fizice.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu îl întreabă pe domnul Sanislav dacă este convins că o persoană care va pierde licitaţia nu va contesta caietul de sarcini, la care domnul Sanislav spune că nu o să poată, că este o condiţie care favorizează toată lumea de pe raza oraşului. Trebuie să fie o condiţie restrictivă la adresa ta personală. Trebuie să fac dovada ca eu contestator am fost discriminat.

Domnul Ancuţa Victor spune că vor contesta cei care vor pierde licitaţia.

Domnul Sanislav Florin Lucian propune următorul amendament: - la pct. nr. 2.8. - Criterii de eligibilitate din caietul de sarcini, se adaugă un nou paragraf, care va avea următorul conţinut:

*„Persoanele fizice şi juridice interesate de concesiune trebuie să facă dovada că au înscrise animalele la medicul veterinar de liberă practică de pe raza UAT Baia de Aramă până la data prezentei hotărâri, respectiv 06.04.2022”.*

Domnul preşedinte de şedinţă supune la vot amendamentul individualizat, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru”, 5 „abţineri” (Baloi Ionu’ Victor, Buncianu Mirel, Cucu Ion, Martinescu Grigore Claudiu, Tatomir Valentin) şi un vot „împotriva” (Ancuţa Victor).

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că nu-mi place faptul că văd în consiliul local că sunt persoane care se abţin, iar ei trebuie să aibă o poziţie. Adică, eşti viceprimarul localităţii şi tu te abţi. Ori e bine, ori e rău, care este poziţia ta. Dacă nu ne interesează oamenii aştea deloc, credeţi-mă că o să fac public tot ce s-a întâmplat în şedinţa de astăzi. Nu este normal așa ceva. Ne abţinem pe un proiect pe care punem garanţii. Haideti să fim asumaţi.

Domnul preşedinte de şedinţă spune că nu am votat asta acum.

După discuţii, domnul preşedinte de şedinţă propune la vot următorul amendament:

- la pct nr. 2.7.- Natura şi cuantumul garanţiilor solicitate de concedent din caietul de sarcini aprobat prin HCL nr. 19/31.03.2022, modificat şi completat prin HCL nr. 12/31.03.2022, se reformulează, după cum urmează:

*„Concesionarul are obligaţia ca la data semnării contractului de concesiune să depună, cu titlu de garanţie, o sumă fixă reprezentând o cotă parte (50%) din suma obligaţiei de plată către concedent pentru un an de exploatare. În fiecare an până la data de 31 ianuarie concesionarul are obligaţia de a întregii garanţia cu un procent de 10% până la*

constituirea unei garanții egală cu suma obligației de plată către concedent pentru un an de exploatare. Garanția în cuantum de 100 % va fi restituită sau compensată cu redevența datorată în ultimul an de exploatare a pajiștilor. Garanția astfel constituită poate fi reținută pentru acoperirea eventualelor daune determinate de neplata la termen sau alte daune provocate concedentului (nerespectarea condițiilor contractuale). Neîntregirea anuală și în termen a garanție este clauză de reziliere a contractului.

- la cap. IV - Prețul concesiunii (redevența) din contractul de concesiune pentru suprafețele de pajiști aflate în domeniul public al orașului Baia de Aramă, aferent documentației de atribuire, aprobată prin HCL nr. 19/31.03.2022, modificată și completată prin HCL nr. 12/31.03.2022, se adaugă un nou punct (8), care va avea următorul conținut:

„Concesionarul are obligația ca la data semnării contractului de concesiune să depună, cu titlu de garanție, o sumă fixă reprezentând o cotă parte (50%) din suma obligației de plată către concedent pentru un an de exploatare. În fiecare an până la data de 31 ianuarie concesionarul are obligația de a întregii garanția cu un procent de 10% până la constituirea unei garanții egală cu suma obligației de plată către concedent pentru un an de exploatare. Garanția în cuantum de 100 % va fi restituită sau compensată cu redevența datorată în ultimul an de exploatare a pajiștilor. Garanția astfel constituită poate fi reținută pentru acoperirea eventualelor daune determinate de neplata la termen sau alte daune provocate concedentului (nerespectarea condițiilor contractuale). Neîntregirea anuală și în termen a garanție este clauză de reziliere a contractului.

Se supune la vot amendamentul individualizat, acesta fiind aprobat în unanimitate (14 voturi „pentru”).

În continuare, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 12/31.03.2022, cu amendamentele aprobate, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru”, 4 „abțineri” (Buncianu Mirel, Cucu Ion, Martinescu Grigore Claudiu, Tatomir Valentin) și 2 voturi „împotriva” (Ancuța Victor, Baloi Ionuț Victor).

Domnul secretar afirmă că va formula o opinie motivată cu privire la adoptarea acestei hotărâri.

În continuare, domnul Sanislav Florin Lucian întreabă dacă s-a făcut ceva în privința chirișilor ANL.

Domnul viceprimar afirmă că a discutat la SECOM și cu aparatul de specialitate. O să stabilim debitele pentru locatari. Nu o să se taie apa, iar noi o să recuperăm banii. Nu o să-i forțăm pe locatari să plătească totul, ci o să stabilim un grafic. Se va constitui o comisie.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că a întrețes, nu s-a făcut nimic. Dar pe cine debităm dacă acolo au stau oameni fără contracte, cerem banii la cei care au consumat o parte din apă.

Domnul viceprimar spune că o să verificăm totul, pentru că nu este normal să plătească dor cei care au contractele în vigoare.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că trebuie făcută o comisie care să stabilească situația acolo. Sunt unele pierderi pe care nu trebuie să le impunem.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces – verbal.

**Presedinte de ședință,  
Martinescu Grigore Claudiu**

Secretar General,  
Curelea Victor Sabin

